

SOCIOEKONOMI – VAD ÄR DET?

Vi har genomfört olika former av det vi idag kallar socioekonomiska analyser och bokslut i mer än 30 år. Den socioekonomiska analysen utgår från ett samhällsekonomiskt synsätt med ett tydligt aktörs- och fördelningsperspektiv kring:

- * enskilda individer eller grupper i någon form av **utanförskap**
- * insatser, oftast **rehabilitering eller prevention** där långsiktighet och samverkan är viktiga inslag.

Detta kan göras som en **utvärdering av resultat** av en verksamhet som redan finns eller som har genomförts. Det kan också göras som en **social investeringskalkyl** och vara en del av ett underlag inför ett beslut om en insats av preventiv eller rehabiliterande natur.

Socioekonomi i vår tappning har alltså framför allt med ekonomisk och/eller social dysfunktionalitet att göra – när marknaden och/eller det offentliga systemet misslyckas med att använda befintliga resurser till att ge människor på marginalen en vettig chans.

Detta leder till ett betydande **resursslöseri** som kan beskrivas, konkretiseras samt värderas. Verksamheter, projekt eller sociala företag som gör något åt detta i form av prevention eller rehabilitering kan därmed visa på ett samhällsekonomisk mervärde kring sina insatser som inte syns i de traditionella styr- och uppföljningssystemen..

Värderingen av resursslöseriet görs i en socioekonomisk analys och kalkyl., som i huvudsak följer samma principer som en samhällsekonomisk kalkyl, men med ett tydligt **aktörs- och fördelningsperspektiv**.

Resultatet av en socioekonomisk analys kan presenteras på olika sätt. I en uppföljning/utvärdering av en löpande verksamhet kan det göras som ett **socioekonomiskt bokslut**, dvs. som en utvidgning och justering av verksamhetens eget bokslut där de (i regel) positiva **externa effekter** verksamheten genererar också **inkluderas i bokslutet**.

Den socioekonomiska analysen och kalkylen utgår i regel från den tämligen omfattande databas vi har kring olika offentliga insatser. Analysen görs med hjälp av en mer eller mindre komplex beräkningsmodell. För varje enskilt sammanhang utvecklar vi eller reviderar vi de modeller vi arbetar med.

SOCIOEKONOMISK ANALYS

Att analysera utanförskap, prevention och rehabilitering

Den socioekonomiska analysen är ett synsätt och ett knippe metoder (modeller) samt en strukturerad databas med vars hjälp man i ekonomiska termer kan beskriva, värdera och analysera

- * samhällets kostnader för olika former av **utanförskap** för
individer (t.ex. en missbrukare, en person med psykisk funktionsnedsättning, ett barn med adhd)
grupper av individer (t.ex. 24 personer med psykisk funktionsnedsättning som driver ett socialt företag, eller 30 intagna i fängelse som har adhd)

händelseförlopp och situationer (t.ex. gatuvåld)

populationer (stadsdelar, kommuner och regioner)

- * värdet av **prevention och tidiga insatser** för att förhindra eller reducera utanförskap
- * värdet av framgångsrik och effektiv **rehabilitering**. Detta kan ske som konsekvenser av t.ex. ett särskilt projekt eller tillfällig verksamhet
- sociala företag
- som en del av ordinarie verksamhet hos någon aktör (t.ex. kommun och landsting)

Utvärderingar av resultat eller sociala investeringskalkyler inför framtiden

Kalkylerna kan göra på flera olika sätt

- * som en del av ett underlag inför beslut om en insats eller projekt – **sociala investeringskalkyler**
- * som en del av **en resultatanalys** där vi kan jämföra
 - a) en insats i förhållande till att inte göra en insats (best case vs worst case)
 - b) flera insatser med varandra (vilken insats är mest kostnads- och resultateffektiv)

SOCIOEKONOMISKA BOKSLUT

Då vi avslutar den socioekonomiska analysen genom att ställa den i relation till ett projekts, myndighets eller socialt företags interna bokslut och ställer upp detta i samma form som ett konventionellt bokslut kallar vi denna presentationsform socioekonomiska bokslut.

Det SocioEkonomiska Bokslutet bygger på att det företagsekonomiska bokslutet kompletteras med ett samhällsekonomiskt perspektiv. Syftet med detta är att internalisera relevanta delar av verksamhetens externa effekter.

I vår definition av detta bokslut utgår vi från etablerad nationalekonomisk teoribildning och den begreppsapparat som denna teoribildning använder sig av. Inom denna teoribildning använder man sig av begreppet externa effekter med vilket i grova drag menas effekter som uppstår till följd av ett företags verksamhet som inte speglas i dess bokföring eller företagsekonomiska redovisning. Ett vanligt exempel på negativa externa effekter är miljöeffekter av industriproduktion. Motsatsen till detta begrepp är interna effekter dvs. sådana effekter som faktiskt redovisas i företagets bokslut m.m. Med SocioEkonomiskt Bokslut menar vi vanligtvis

- * ett bokslut som **utgår från företagets (eller verksamhetens) ordinarie bokslut** såsom det definieras i bokföringslagen. Det omfattar i första hand företagets resultaträkning, dvs. intäkter minus kostnader.
- * detta bokslut kompletteras genom att för företaget (verksamheten) **betydelsefulla externa effekter identifieras, kvantifieras och värderas** (monetariseras).
- * dessa monetariserade externa effekter bakas samman till **ett eller flera kostnadsställen i företagets socio-ekonomiska resultaträkning**.

- * bokslutet kan **kompletteras med andra icke monetariserade variabler** som påverkar företagets resultat och värderingen av detta.
- * denna process **görs regelbundet** (årligen) som en del av företagets ordinarie bokslutsarbete.
- * resultatet redovisas **tillsammans med företagets övriga årsredovisning**.

PRESENTATION AV RESULTAT

Resultatet av våra analyser kan bestå av flera olika delar; t.ex. en resultaträkning, en investeringsanalys, en finansieringsanalys samt en nyckeltalsanalys .

- * **den socioekonomiska resultaträkningen** fångar de övergripande socioekonomiska effekterna av utanförskap och åtgärder för att förhindra och/eller reducera det på kortsikt. Det utgör det kalkylmässiga uttrycket för helhetssyn
- * **den sociala investeringskalkylen** fångar på lång sikt effekterna av utanförskapet och därmed och indirekt värdet av att genom kloka investeringsbeslut idag kring prevention och rehabilitering idag undvika avsevärt större kostnader i framtiden
- * **finansieringskalkylen** fångar vilka omfördelningseffekter som uppstår och vilka som är vinnare och förlorare till följd av olika beslut om att bryta eller inte bryta ett utanförskap. Den finansiella delen kan också handla om analys av effekter för skattesystem, försörjningssystem och socialförsäkringssystem
- * många av dessa analyser presenteras i form av olika **nyckeltal** som, beskrivs, värderas och analyseras

Den socioekonomiska analysen har alltid sin utgångspunkt i **aktörsperspektivet** vilket innebär att vi studerar

- Vilka effekter uppstår för **den verksamhet** som studeras och/eller den huvudintressent som **finansierar** en verksamhet
- Vilka effekter av **omfördelningsnatur** uppstår för andra aktörer
- Vilka effekter uppstår för **samhället i stort**

Dessa effekter studeras både på **årsbasis och på lång sikt**. Vi väljer tidshorisonter utifrån uppdragsgivarens beslutssituation. Det kan vara en fyraårsperiod (politisk mandatperiod), perioden från födsel till vuxenlivet (0-19 år) hela vuxenlivet (perioden 20-65 år) eller någon annan ur **beslutsfattarperspektiv meningsfull tidshorisont**.

Resultatet av den socioekonomiska analysen, ska vid sidan av det ovan sagda, presenteras på ett sådant vis att det kan användas som underlag för beslut om resursfördelning på kort och lång sikt, som underlag i policydiskussioner eller i form av konkreta strategiska förslag

DET SOCIOEKONOMISKA ANGREPPSSÄTTET OCH KONVENTIONELLA SAMHÄLLSEKONOMISKA KALKYLER

Ibland får vi frågan om inte det socioekonomiska synsättet är exakt samma sak som att göra samhällsekonomiska kalkyler eller Cost-Benefitanalyser. I stort sett är det så. Vår modell bygger på detta synsätt. Vi följer de flesta vedertagna principerna för sådana analyser. Vi utgår från de tre stegen

identifiera, kvantifiera och värdera de olika alternativ som ska ställas mot varandra. Och precis som en god samhällsekonomisk kalkyl utgår vi från begreppet helhetssyn.

Det finns några skillnader. Man kan säga att vi kompletterar och vidgar den traditionella samhällsekonomiska kalkylen genom att **identifiera och fokusera på aktörsperspektivet** som vi upplever som helt centralt i allt beslutsfattande. Beslut fattas aldrig av den abstrakta aktören samhället. Beslut fattas av eller i kommuner, landsting, företag, enskilda personer osv. Beslut leder till omfördelningseffekter. Ofta finns det **vinnare och förlorare**. Därför är det för oss helt central att utgå från aktörsperspektivet för att kunna följa sådana effekter. Vi vill nå beslutsfattare med vår analys.

Som en följd av detta väljer vi ofta en presentationsform som är konform med de olika aktörernas vanliga beslutsunderlag. Vi presenterar ofta resultaten i form av kortsiktiga **resultaträkningar, långsiktiga sociala investeringsanalyser och finansieringsanalyser**. I många organisationer har man ett vanligt bokslut, miljöbokslut och personalbokslut. Vi vill med vår analys ge en möjlighet att komplettera med ett **socioekonomiskt bokslut**.

Samhällsekonomiska kalkyler brukar enbart innefatta **reala kostnader och intäkter**. I sådana kalkyler är en finansiell utgift, oftast en transferering som bidrar till någons försörjning, inte en kostnad. I stället är det arbetslösheten som förorsakar försörjningsproblemet som räknas som en kostnad i form av uteblivet produktionsvärde.

Vi inkluderar oftast även **de finansiella effekterna i kalkylen** eftersom de aktörer som har ansvar för eller fattar beslut om dessa försörjningssystem är intresserade av hur en viss insats eller verksamhet påverkar behovet av framtida försörjningsstöd. Man torde stå inför en svår uppgift om man ska övertala en socialchef att han inte behöver beakta kostnaderna för försörjningsstöd som en kostnad.

Vi låter i stället våra kalkyler oftast innehålla såväl de finansiella försörjningskostnaderna som de reala produktionsvärdena. Det gör att vi måste vara tydliga med vad som avses i resultaten. Ofta särredovisas de olika storheterna för att undvika dubbelräkning.

DATAINSAMLING

Vår databas

Vår grund för socioekonomiska analyser utgörs av en strukturerad empirisk databas uppbyggd under 15 års arbete med att analysera olika former av utanförskap. Denna databas består av några hundra olika prisuppgifter för olika välfärdsinsatser kring människor i utanförskap samt kostnaderna för olika former av preventions- och rehabiliteringsinsatser.

Databasen är sorterad utifrån den samhällstruktur vi idag har i form av olika myndigheter och andra aktörer (kommun, landsting, arbetsförmedling etc.) samt fördelad så att man kan titta på delar av myndighets insatspanorama (primärvård, psykiatri, ambulanssjukvård, akutsjukvård, beroendevård etc.)

Denna databas och dess struktur utgör i regel grunden för den socioekonomiska analysen.

Data för olika former av utanförskap

Till följd av att vi under lång tid haft tillfälle att studera olika former av marginalisering och utanförskap haft tillfälle att bygga upp en kunskapsmassa kring olika former av rimligt representativa typfall eller typkarriärer av utanförskap.

Dessa kan för den vuxna målgruppen omfattade fenomen som ungdomsarbetslöshet, skuldsättning, missbruk, psykisk ohälsa, övervikt, långtidssjukskrivning, neuropsykiatriska funktionsnedsättningar etc.

Dessa omfattar också typförlopp kring ungas resa på väg mot utanförskap i vuxen ålder såsom dyslexi, depression, barn med skyddsbehov, barn med adhd samt barn och unga med asocialt beteende

I enklare socioekonomiska analyser, med lägre grad på precision i analysen återanvänder vi helt eller delvis denna typ av data.

Data i enskilda projekt

I enskilda projekt hämtar vi data på flera olika sätt, allt beroende på ambitionsnivå, finansieringsmöjligheter och tillgänglighet till data. Det viktiga är man är öppen om hur säkra olika data är och deras exakthet. Det är viktigt att ha en genomskinlighet och transparens i arbetet och inte utlova en säkerhet eller generaliserbarhet i data och resultat som databasen inte kan motsvara.

Vår erfarenhet efter 30 år är att det går att få meningsfulla svar kring utanförskap, prevention och olika rehabinsatser på de flesta ambitionsnivåer. Det finns dock en tydlig koppling mellan precision och säkerhet å ena sidan samt kostnader och ambitionsnivå å den andra. Vi arbetar på flera olika vis kring detta

- I den mest enkla formen återanvänder vi data från tidigare studier och antar att den målgrupp som studeras har stora likheter med (även om den inte är identisk) andra grupper vi arbetat med tidigare (exempelvis studierna kring deprimerade flickor, långtidsarbetslösa samt kriminella med ADHD)
- En betydligt mer avancerad form av datainsamling är att bygga en eller flera typscenarios kring olika typer av utanförskap. Detta har vi gjort t.ex. i studier kring sociala företag som Fryshuset, Basta, Vägen Ut, KOS och Briggen eller andra komplexa fenomen som studier av gatuvåld eller kriminella med adhd-problematik. Mycket av detta arbete genomförs tillsammans med en referensgrupp bestående av representanter från målgruppen och myndigheter och organisationer kring verksamheten som gemensamt kartlägger och värderar insatserna. Det handlar då om en kartläggning av hur aktörer runt om verksamheten påverkas i termer av kostnader och intäkter. Detta arbete genomförs med hjälp av flödes- eller processdiagram. När man stegvis tänker sig igenom ett förlopp så återfinns alla aktörer minst en gång, oftast flera gånger, i dessa flöden. Arbetet baserar sig också på karriärbeskrivningar uttryckt i insatser för en viss typindivid. Beskrivningarna byggs upp för ett antal år före perioden då han/hon kom i kontakt med verksamheten, tiden i verksamheten och efter verksamheten.
- Dessa modeller ensamma eller tillsammans kan kombineras med registerdata eller journaldata från olika myndigheter vilket ger möjlighet att kontrollera scenariometodens tillförlitlighet. De gånger vi gjort detta har vi regelmässigt tvingats uppgradera kostnaderna för utanförskap vilka vi underskattat då vi arbetat med scenariometoden (detta har vi gjort t.ex. i studier kring Subutex och Metadon)
- Den mest arbetskrävande metoden är att arbeta med slumpmässiga urval av personer i en målgrupp (med eller utan kontrollgrupp enligt double blind modellen) och använda sig av journaldata på individnivå (som vi t.ex. gjort för socialstyrelsen och länsstyrelsen i Västmanland) då man kan följa tidsserier under kortare eller längre tid. Som ett exempel kan nämnas att vi vår utvärdering av PO-reformen följde ett 40-tal individer, hos 8 olika offentliga aktörer avseende 200 variabler under 40 kvartal ($40 \cdot 40 \cdot 200 = 320\,000$ celler i ett Excel ark) vilket gav unika möjligheter att ekonomiskt värdera denna reform ur en mängd olika perspektiv på kort och lång sikt, totalt, på individnivå och med avseende på ett dussintal olika bakgrundsvariabler

Inför nya socioekonomiska analyser eller bokslut avgörs form för datainsamling av ett antal olika faktorer

- den **ambitionsnivå** man har från uppdragsgivarens sida
- krav på **exakthet och precision** i resultaten (räcker det med storleksordningar eller är man ute efter exakta svar)
- till vad man ska ha resultaten (vem ska **använda resultaten** och i vilket sammanhang)
- hur **snabbt** man vill ha svaren
- vilka **resurser** man förfogar över (hur kostsam får analysen vara)

KALKYLMODELLER

Det finns ingen MODELL för socioekonomiska analyser. Vi har ett knippe (ett dussintal) konkreta databaserade kalkylmodeller som alla bygger på samma grundidé

- Vi vill kunna analysera de effekter vi är intresserade av utifrån ett **aktörsperspektiv** (t.ex. kommun, landsting, försäkringskassa etc.).
- Vi vill också kunna bryta ner resultaten och studera **omfördelningseffekter** av en insats mellan t.ex. förskola, skola, socialtjänst och kulturförvaltning i en kommun.
- Dessutom vill vi också i förekommande fall kunna se till vilka **funktioner** olika insatser används; försörjning, rehabilitering, behandling etc. (vårdflödesanalyser)

Vi vill också kunna särskilja

- **reala effekter rån finansiella**
- **produktionsförluster från rena välfärdskostnader** för utanförskap
- **kortsiktiga effekter från långsiktiga**

Utifrån dessa grundidéer bygger vi för varje situation de konkreta modeller vi använder oss av- Exempel på detta kan vara

- enkla Excelmodeller som i princip efter kortare utbildning kan hanteras av varje enskild projektägare – vi har (våren 2011) genomfört och genomför utbildning i detta med cirka 40 kommuner (Härreda, Södertälje, Ale, Nynäshamn, Sundbyberg, Vänersborg, Gotland etc.)
- lathundar av olika slag på webben eller i annan form som enskilda politiker och beslutsfattare utan särskild förkunskap kan använda sig av (SKL, IFL)
- avancerade simuleringsmodeller i egen programvara med vars hjälp man kan genomföra komplexa simuleringar kring olika förlopp av utanförskap (SKL)
- avancerade modeller i Excel framtagna för ett specifikt uppdrag (Basta & Vägen Ut, Briggen & KOS, Fryshuset, Akta Huvudet, 7 kommuner i nätverket healthy cities)
- avancerade resultat- och simuleringsmodeller framtagna i egen programvara (socialstyrelsen, länsstyrelsen i Västmanland, beroendevården i SLL)

Val av modell avgörs av faktorer som

- projektets och uppdragets komplexitet
- möjlighet att utnyttja och bygga vidare på tidigare modellerfarenheter för att reducera modellkostnad och förkorta startsträckan i analysarbetet
- ambitionsnivå och kostnadsram

UTBILDNINGAR I ETT FÖRENKLAT FÖRFARANADE

Man kan genomföra socioekonomiska analyser på många olika vis och på många olika ambitionsnivåer. En strävan i vårt arbete är att sprida det synsätt som ligger bakom våra analyser till beslutsfattare och medarbetare i vårt samhälle.

För att underlätta detta har vi tillsammans med Stiftelsen Idéer för Livet tagit fram en förenklad modell i elektronisk (vi kallar det för en light-version) med en vidhängande manual.

Med denna manual som grund har vi utbildat cirka 20 kommuner i denna förenklade metodik. Vi genomför också under 2010/11 utbildning med ytterligare cirka 20 kommuner och NGO's i denna metodik.

Utbildningen genomförs konkret som att man på ett eget case (praktikfall) får genomföra en socioekonomisk analys, skriva en minirapport samt avrapportera detta till aktuell politisk nämnd, förvaltningsledning eller kommunstyrelse.

Vid sidan av detta har under perioden 2008-10 genomförts mer än 100 olika seminarier kring detta synsätt för fler än 15.000 personer. Förfrågningar om ytterligare cirka 600 seminarier har avböjts till följd av tidsbrist

FÖR ATT GÖRA EN ANALYS – VAD BEHÖVER VI TA STÄLLNING TILL

Vi har nu översiktligt beskrivit de olika aspekter man har att lägga in i det socioekonomiska kalkylarbetet. Låt oss avrunda med att peka på vad man behöver ta ställning till då man ska göra denna typ av analyser.

Den första frågan du måste ta ställning till är **den insats** du vill analysera och dess olika kostnader samt hur dessa kostnader är fördelade mellan olika finansärer

Det andra steget är att beskriva och analysera **effekten av denna insats** – vilka effekter uppstår och när i tid uppstår de.

Därefter behöver du ta ställning till **målgruppen** och hur du ska se på dess möjliga eller sannolika utanförskap. Dels vilken form av utanförskap det handlar om och dels sannolikheten för detta.

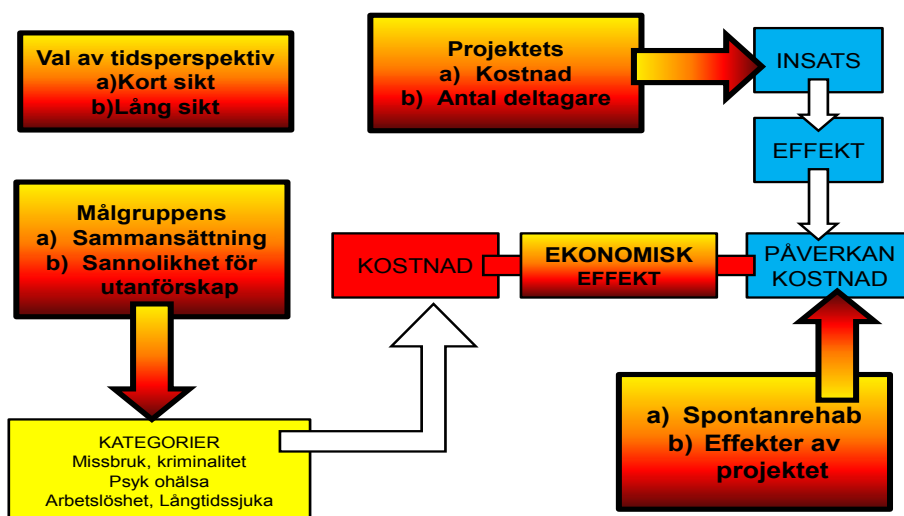
Detta följs av att man måste ha kunskap om **vilka kostnader** som är förknippade med denna form av utanförskap på kort och lång sikt samt vilka aktörer som påverkas.

Därefter handlar det om att ta ställning till vilket **tidsperspektiv** som är meningsfullt att analysera på kort, medellång och lång sikt.

Slutligen handlar det om att ha en uppfattning om **målgruppens spontana tillfrisknande/undvikande av utanförskap**.

Processen sammanfattas i bilden nedan

För att kunna göra en analys!!!



BÄRANDE PRINCIPER

Vi har gjort dessa typer av kalkyler i 30 år. Under den tiden har vi etablerat ett antal bärande principer.

Den första av dessa är **försiktighetsprincipen** dvs. att **alltid ligga i underkant i våra beräkningar**. Vi ligger i underkant då vi beräknar utanförskapets kostnader och vi underskattar effekterna av en preventiv eller rehabiliterande insats. Det är viktigt att inte öppna för kritik pga. överdrifter och glädjekalkyler. Då vi t.ex. studerade missbrukare på Basta valde vi ett mycket lågt antal dygn med missbruk och stölder för att inte överdriva missbrukets kostnader. Då vi studerade Lugna Gatans verksamhet valde vi att ligga rejält i underkant kring hur stor del av Lugna Gatans värddar som skulle klara upp sitt liv i förhållande till situationen utan Lugna Gatan. I båda dessa fall gjorde vi dessa under protest från de verksamheter vi studerade som tyckte att vi underskattade deras effekter.

Den andra principen är att **ta bort sådant som i och för sig kanske är viktigt men som kan vara diskutabelt eller svårt att mäta**. Vi tar sällan med generations- eller indirekta familjeffekter som i regel är en stor del i utanförskapets kostnader. Det är ofta för svårt och diffust att mäta. Fenomen som otrygghet, lidande, för tidig död, effekter av prostitution, misshandel avstår vi i regel från att ha med. Det stöter på både etiska och praktiska svårigheter att göra det. Likaså väktare i butiker, svinn, säkerhetsdörrar i lägenheter eller larmsystem som privatpersoner skaffar för att skydda sig från inbrott även om detta är något enklare att mäta.

Båda dessa principer gör att vi gång på gång upptäckt att våra kalkyler för utanförskap fått revideras uppåt då vi fått tillgång till nya data. Vi har t.ex. funnit att kostnaderna för heroinmissbrukande män inte låg på 1.9 Mkr per år som vi trodde i Basta-studien utan snarare en bit över 2.2 Mkr. Detta var en följd av att vi hade fått mer kunskap om sjukvårds- och kriminalvårdskonsumtion i denna målgrupp.

En tredje viktig princip är att förse våra analyser med en **känslighetsdel – en riskkalkyl** eftersom osäkerheten kring effekter av olika insatser är så stor. Vad händer om vi bara är hälften så bra? Vad händer om det blir ett katastrofresultat? Detta är ett sätt att undvika fällan att överdriva de positiva effekterna av en insats.

Man kan också vända på steken och ställa frågan; hur duktiga måste vi vara för att detta ska gå ihop socioekonomiskt; på 5 år, på 20 år eller på längre sikt? En tredje variant är att ställa sig frågan; om vi bara lyckas med en enda av våra klienter/deltagare – vilka socioekonomiska effekter uppstår då?

Dessa olika modeller svarar an dels på försiktighetsprincipen men också på **genomskinlighets- eller transparensprincipen**. En läsare ska kunna förstå och kritiskt granska hur vi fått fram våra resultat.

En femte viktig ansats är att vara medveten om att resultaten handlar om **storleksordningar och inte exakta resultat**, oavsett hur ambitiösa vi är. Området är för komplext för att göra anspråk på att ha den exakta sanningen. Det är bättre att ha en bild av storleksordningar kring kostnader (och vara medveten om att det är just detta) än att inte ha någon aning alls eller bara gissa och tycka. Vi gör alltså på inte vis några anspråk på att sitta på Sanning med stort S, inte ens att vi någonsin kommer att komma fram till sanningen. Detta är ett synsätt och en metod för att steg för steg komma något närmare sanningen.

Slutligen är det viktigt att komma ihåg att en analys aldrig blir bättre än det underlag kalkylen baseras på. Då det gäller utanförskap och dess kostnader befinner vi oss bara i början på en process där vi och andra är på jakt efter nya empiriska data. Vi kommer efterhand publicera nya eller reviderade data på våra hemsidor för så bred spridning som möjligt.

REFERENSER & RAPPORTER

Metoden

Vi har genomfört olika former av det vi idag kallar socioekonomiska analyser och bokslut i mer än 30 år.

De olika konkreta beräkningsmodeller vi använder oss av bygger på erfarenheter och data vi utvecklat i ett flertal uppdrag, några av dem redovisade nedan. För den som på ett enkelt vis vill ta del av detta rekommenderas ”Handbok till förenklad socioekonomisk analysmodell”, Idéer för livet, 2010. En mer utförlig beskrivning finns i rapporten ”Handbok i socioekonomiska bokslut”, NUTEK, 2008 samt Resten av bilden – Socioekonomiska bokslut som en metod att värdera sociala företag.

Rapporter 2010-12-31

Nedan anges några av de studier vi genomfört som har beröring med detta arbetsområde. De flesta av dem finns tillgängliga på våra hemsidor www.socioekonomi.se, www.seeab.se eller www.ofus.nu och går utmärkt att ladda ner. Några av dem finns dessutom tillgängliga på engelska.

Lundmark & Nilsson, Utvärdering av ADHD-projektet på Norrtäljeanstalten, OFUS & Kriminalvården, 2010

Lundmark, Nilsson & Wadeskog, OFUS, 1997, Sara Söderberg, en studie om samverkan och samhällsekonomi kring personer med ryggont.

Lundmark, Nilsson & Wadeskog, OFUS, 2000, Eva-Britt Larsson – en person med psykosociala arbetshinder.

Lundmark, Nilsson & Wadeskog, OFUS, 2008, 1+1=3, en analys av samverkan och socioekonomiska effekter av rehabprojektet ITOK, SEE, KVS & SLL

Nilsson, OFUS, 2000, Svempa Johansson, missbrukare eller företagare, en analys av de samhällsekonomiska konsekvenserna av arbetskooperativet Basta.

Nilsson, 2008, Den osynliga lönsamheten - Tullens beslag av heroin och amfetamin ur ett socioekonomiskt perspektiv, SEE.

- Nilsson, 2008, Samverkan i Sörmland – en analys av Sörmlands Samordningsförbund - RAR, OFUS & RAR
- Nilsson, 2009, Socioekonomisk investeringskalkyl kring ett projekt med en vidgad arbetsmarknad i Jönköpings Län, OFUS & Regionförbundet i Jönköpings Län
- Nilsson, 2010, De unga, utanförskapet och arbetsmarknaden, OFUS & Ungdomsstyrelsen
- Nilsson, 2010, Helhetssyn och långsiktighet – en socioekonomisk analys av de folkhälsopolitiska målen, OFUS & Folkhälsoinstitutet
- Nilsson, 2010, skuldsanering och budgetrådgivning ur ett socioekonomiskt perspektiv, Konsumentverket & OFUS
- Nilsson, Svedin & Wadeskog, Ekonomisk effekter i olika former av missbruksbehandling, Stockholms Stad, FoU-byrån & SEE, 1986.
- Nilsson & Wadeskog, 1979, SEE & Statens Ungdomsråd, Det blir för dyrt – en studie av missbrukets samhällsekonomiska kostnader.
- Nilsson & Wadeskog, 1996, SEE & Nacka kommun, Vårdkedjor, samverkan och ekonomi – fallet stroke och äldre personer.
- Nilsson & Wadeskog, 1998, SEE & Södertälje kommun, Vårdkedjor, psykiatrireformen och ekonomin – fallet Södertälje.
- Nilsson & Wadeskog, 1999, Socialstyrelsen & SEE, Rutger Engström- missbrukare eller psykiskt sjuk.
- Nilsson & Wadeskog, 2003, SEE & Landstinget i Dalarna, Carina Persson, en studie av fetmans samhällsekonomiska konsekvenser.
- Nilsson & Wadeskog, 2004, Ett socialt investeringsperspektiv, SEE & Socialstyrelsen.
- Nilsson & Wadeskog, 2005, Resten av bilden – Socioekonomiska bokslut som en metod att värdera sociala företag, SEE.
- Nilsson & Wadeskog, 2006, Det lönar sig – ekonomisk utvärdering av personligt ombud för psykiskt funktionshindrade, Socialstyrelsen & SEE.
- Nilsson & Wadeskog, 2006, Bättre träffbild ger högre effektivitet, ekonomisk utvärdering av PO-reformen i Västmanland, Länsstyrelsen i Västmanland & OFUS.
- Nilsson & Wadeskog, 2006, Det sociala företaget och samhället – socioekonomiska bokslut för Basta och VägenUt!, NUTEK & SEE.
- Nilsson & Wadeskog, 2007, Billigare och bättre – socioekonomiska bokslut för de sociala arbetskooperativen KOS & Briggen, SEE & Europeiska socialfonden.
- Nilsson & Wadeskog, 2007, Skraddarsydd rehabilitering – en lönsam historia. Utvärdering av rehabprojektet Gemet i Karlstad, SEE.
- Nilsson & Wadeskog, 2008, Utvärdering av rehabprojektet Livlinan i Österåker, SEE.
- Nilsson & Wadeskog, 2008, Utvärdering av Metadonprogrammet i Stockholm, SEE & MOB.

Nilsson & Wadeskog, 2008, Utvärdering av Subutexbehandling i kombination med psykoterapi i Stockholm, SEE & MOB.

Nilsson & Wadeskog, 2008, Det är bättre att stämma i bäcken än i ån lönsamheten – att värdera de ekonomiska effekterna av tidiga och samordnade insatser kring barn och unga, SEE & Idéer för livet/Skandia.

Nilsson & Wadeskog, 2008, Handbok i socioekonomiska bokslut, SEE & NUTEK.

Nilsson & Wadeskog, 2008, Den osynliga och diffusa rehabiliteringspotentialen - översiktliga socioekonomiska kalkyler kring effekterna av framgångsrik rehabilitering inom ramen för samordningsförbund, SEE & Statskontoret

Nilsson & Wadeskog, 2008, Summan av att ge människor en andra chans – en socioekonomisk analys av Lugna Gatans verksamhet, SEE & Fryshuset

Nilsson & Wadeskog, Focus on the individual, SEE & Idéer för Livet/Skandia, 2009

Nilsson & Wadeskog, 2009, Utvärdering av skolverkets samverkansprojekt, SEE & Skolverket

Nilsson & Wadeskog, De deprimerade unga flickorna – ett socioekonomiskt perspektiv, SEE & Idéer för Livet/Skandia, 2010

Nilsson & Wadeskog, Handbok till en förenklad socioekonomisk analysmodell, SEE & Idéer för Livet/Skandia, 2010